de dirigent stichting burgerinitiatief kunstwerk de dirigent kerkrade

www.kunstwerkdedirigent.nl
KvK nr. 90833244 RSIN nr. 865468394
ANBI status als culturele instelling
mail: kunstwerkdirigentkerkrade@gmail.com
tel: 0610550977 en 06[redacted]
bestuur: Ad, Leny en Yvonne Maarschalkerweerd, Patrick Letterle, Henk Mertens, Patrick Heckmanns
raad van advies en toezicht: Jack Maka, Harrie Reumkens, Truus van der Donk, Slavko Dujic
Bankrekening: NL36 RABO 0388 1631 43 t.n.v. St. Burgerinitiatief Kunstwerk Dirigent Kerkrade

**Betreft: Bezwaarschrift**

- **Gericht aan:** Gedeputeerde Staten van Limburg, Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming, Postbus 5700; 6202 MA Maastricht
- **Indiener:** Stichting Burgerinitiatief kunstwerk de Dirigent Kerkrade (KvK nr. 90833244) / gevestigd: Prins Bernhardstraat 19 te 6461BE Kerkrade / Mailadres: kunstwerkdirigentkerkrade@gmail.com
  Website: www.kunstwerkdedirigent.nl
- **Gericht tegen:** besluit Gedeputeerde Staten van Limburg ons medegedeeld bij brief van 15 december 2025
- **Onderwerp:** afwijzing subsidie voor het project Gesamtkunstwerk de Dirigent Kerkrade
- **Uw zaaknummer:** 2024/0850
- **Uw kenmerk:** 2024/0850_051

Geachte leden van Gedeputeerde Staten van Limburg.

Met "**mixed feelings**" dien ik als voorzitter namens onze Stichting Burgerinitiatief kunstwerk de Dirigent Kerkrade dit bezwaarschrift in. Ik heb afgelopen weken alles wat in mijn vermogen lag gedaan om deze bezwaarprocedure te voorkomen. Jammer genoeg vonden mijn mails bij uw Provincie, zowel bij ambtenaren als bij de deputés Kuntzelaers en Theuns, geen enkel gehoor. De kloof tussen overheid en burger is maar weer eens bevestigd.
In de periode oktober 2024 tot medio november 2025 dacht ik te maken te hebben met meedenkende Provinciale bestuurders en ambtenaren inzake ons alsmaar breder wordende initiatief dat een bijzonder Gesamtkunstwerk in Kerkrade wil realiseren als eerbetoon aan de transitiekracht van de mensen van onze voormalige Mijnstreek sedert de mijnsluitingen in de jaren 60 en 70 van vorige eeuw. En dat op het markante momentum van de huidige energietransitie van het gas (dat onze kolenwinning deed beëindigen) naar Zon- en Windenergie (!). Het monument wil onze mensen nu en in de toekomst aanmoedigen steeds weer opnieuw mee te bewegen door nieuwe uitdagingen op te pakken door te herinneren aan "waar we vandaan komen en inmiddels staan". Van 50 jaar negativisme over naar energiek positivisme. Een Gesamtkunstwerk waarin mijnhistorie, transitie, zon- en windenergie, meebewegen, maatschappelijke veranderingen en de verbindende rol van onze verenigingsmuziekcultuur samen komen. Een kunstwerk dat na realisatie **blijvend** wil blijven triggeren door te herinneren, evalueren en uit te dagen. Zoals alleen kunst dat kan!
Geconfronteerd met volstrekt onnodige maar standvastige tegenwerking door een aantal Kerkraadse burgers die zich richten op de gemeentelijke procedure rond de aan ons verleende Omgevingsvergunning haakt de Provincie op het **slechts denkbare moment** voor onze stichting nu af, want:

1. Na diverse mislukte pogingen onzerzijds (wij zijn geen strijdende partij maar slechts belanghebbende in de procedure) is in december door de vergunningverlener (gemeente Kerkrade) initiatief genomen om tot een oplossingsgericht gesprek met die burgers te komen
2. De rechtbank heeft ons in december laten weten aan ons verzoek tot een "behandeling bij voorrang om reden van termijn gebonden financiering" (waarbij voor de Provincie Limburg een hoofdrolspeler was weggelegd) tegemoet te komen. Wij hebben u van ons ingediende verzoek dienaangaande bij de rechtbank op 4 december 2025 op de hoogte gesteld. U negeert deze informatie in uw afwijzend besluit van 15 december 2025. Op 20 december stellen wij u op de hoogte van het besluit van de rechtbank. Ook daar reageert u niet meer op. Op 21 januari 2026 berichtte de Rechtbank ons dat de zitting plaatsvindt op 5 maart 2026. Ook dat delen wij u terstond mede, maar deze boodschap negeert u opnieuw.
3. In onze fondswerving sinds 13 december 2024, de datum waarop u de ontvangst van ons subsidieverzoek tot een bedrag van € 120.000 bevestigde na een zeer positief verlopen procedureel mogelijk ambtelijk adviesgesprek op 29 november 2024, volgend op een gerichte doorverwijzing door deputé Kuntzelaers op 7 oktober 2024 naar het aanstaande nieuwe Leefbaarheidsfonds, hebben wij de strategie van onze fondswerving bij diverse andere kunst/cultuurfondsen afgestemd op het bij ons gewekte vertrouwen dat wij konden rekenen op medewerking van de Provincie Limburg.

Mixed feelings waarbij we van 14 maanden gerechtvaardigd vertrouwen op 18 november 2025 plots de andere kant ervoeren: een volkomen verrassende omslag door Provinciale ambtenaren, gevolgd door bestuurders Kuntzelaers en Theuns, resulterend in afwijzing van ons subsidieverzoek. **Als direct gevolg van een initiatief van onze kant** om gezien de vertraging als gevolg van door burgers opgestarte juridische procedure (die naar eerste berichten langer dan anderhalf jaar zou gaan duren) te komen tot goede afstemming over de verdere aanpak van ons subsidieverzoek bij de Provincie Limburg. Wat onze mixed feelings versterken is dat Provinciaal

de dirigent stichting burgerinitiatief kunstwerk de dirigent kerkrade

www.kunstwerkdedirigent.nl
KvK nr. 90833244 RSIN nr. 865468394
ANBI status als culturele instelling
mail: kunstwerkdirigentkerkrade@gmail.com
tel: 0610550977 en 06[redacted]
bestuur: Ad, Leny en Yvonne Maarschalkerweerd, Patrick Letterle, Henk Mertens, Patrick Heckmanns
raad van advies en toezicht: Jack Maka, Harrie Reumkens, Truus van der Donk, Slavko Dujic
Bankrekening: NL36 RABO 0388 1631 43 t.n.v. St. Burgerinitiatief Kunstwerk Dirigent Kerkrade

bestuurders ons verzoek tot een persoonlijk gesprek vervolgens afwijzen resp. negeren. Er wordt door hen louter teruggevallen op de ambtelijke advisering, er is geen luisterend oor naar de andere kant van het verhaal, het verhaal van de aanvrager, een burgerinitiatief. De andere kant van het verhaal die, naar onze overtuiging, de Provinciale bestuurders niet ten volle bekend is. Sedert 18 november 2025 staan alle seinen van de Provincie op rood: een louter juridische opstelling die geen medewerking wil verlenen voorop stelt en daarop ook niet “gepakt” wil worden. In ons geval een schoolvoorbeeld van een Overheid die het vertrouwen van de burger verder verspeelt. En niet transparant durft te zijn.
Mixed feelings, want enerzijds worden wij als niet strijdende belanghebbende geconfronteerd met een onnodige juridische procedure in Kerkrade, die voor alle partijen tijd- en energieverslindend is, maar dwingend gevolgd moet worden. Anderzijds starten we nu zelf een procedure op, eveneens onnodig, tijd- en energieverslindend. Onnodig, maar daartoe gedwongen door de onredelijke opstelling van de provincie Limburg. **Tot op het laatste moment hebben wij getracht een officiële procedure te voorkomen, om in eerlijk overleg te komen, maar de Provincie gaf niet thuis, negeerde onze verzoeken**. Ons rest nu niets anders willen wij de voortgang van ons burgerinitiatief redden. Al 55% van het benodigde investeringsbudget van € 240.000 voor de realisatie van ons Gesamtkunstwerk is schriftelijk toegezegd, waarvan het overgrote deel (40%) door particulieren. Daarnaast gemeente Kerkrade en de Rabobank voor 15%. En onder die 170 particulieren maar liefst 120 professionele dirigenten en componisten (waaronder wereldtoppers) uit alle hoeken van Limburg (ook Kerkrade en de Parkstadregio), Nederland en België. Zelfs Oostenrijk, Italië, Spanje en de USA. En een fors plaatselijk draagvlak dankzij 43 Ambassadeurs en 50 donateurs. En wat te denken van de initiatiefgroep plus betrokken kunstenaar en componist. Allen Kerkradenaren! Dat op zich is al een klein Gesamtkunstwerk, want wij weten met zijn allen hoe moeilijk kunst tegenwoordig publiekelijk aan te bevelen is.
Mixed feelings omdat wij in onze talloze contacten met ambtenaren van de Provincie Limburg de afgelopen 14 maanden, tot 18 november 2025, een welgemeende positieve opstelling jegens ons subsidieverzoek ervoeren. Voor alle duidelijkheid, zonder enige toezegging zwart op wit. Die positieve opstelling in mail- en telefonisch verkeer en bij de overlegsituatie op 29 november 2024 was echter dermate voelbaar resp. uitgesproken dat het vertrouwen in een goede afloop van onze aanvraag meer dan gerechtvaardigd was. Het is daarom dat wij in dit gedeelte van ons bezwaarschrift geen namen van Provinciale ambtenaren vermelden. Aan dit bezwaarschrift hebben wij wel een uitgebreide pdf-bijlage toegevoegd van alle communicatiemomenten met de provincie Limburg waarin de namen wel vermeld staan. Het is aan uw Provinciebestuur om hiermede naar uw goeddunken om te gaan. **Het ligt niet in onze bedoeling om welke ambtenaar dan ook in het openbaar of binnen de muren van uw Provinciehuis te beschadigen**. Het is wel zo dat wij, en dat pas sedert 18 november 2025, op sterke vermoedens gebaseerde oordelen over onderscheiden ambtenaren hebben, die per ambtenaar zeer verschillen. Per saldo is het echter de Provincie Limburg die met ons gecommuniceerd heeft en bij ons het sterke vertrouwen heeft gewekt in toekenning van het aangevraagde subsidie.

## Gronden van ons bezwaar

### *Grond 1 Opgewekt Vertrouwen*

Vanaf 1 oktober 2024 ofwel het moment waarop wij door gedeputeerde Kuntzelaers werden doorverwezen middels mail *(citaat) “Een mogelijk aanknopingspunt zou wel kunnen zitten bij de (op dit moment in ontwikkeling zijnde) regelingen in het kader van Leefbaarheid. Het doel is om deze subsidieregelingen vanaf 28 oktober vast te stellen. Op dat moment zal ook ondersteuning voor initiatiefnemers beschikbaar komen. Mochten er voor die tijd al vragen zijn, dan kunt u contact opnemen met …… via …….. @prvlimburg.nl” (einde citaat)* tot 21 januari 2026, het laatste communicatiemoment aan de gedeputeerde Kuntzelaers en Theuns, zijn er over en weer mails en brieven verstuurd. Daarnaast vonden nog enkele telefoongesprekken plaats waarvan ik niet meer over de letterlijke tekst maar wel over eigen korte aantekeningen in ons document over de projectvoortgang beschik. In totaal waren er gedurende de afgelopen 16 maanden op 27 dagen communicatiemomenten waarop de Provincie met ons mailde, een brief schreef of belde. Op 31 (veelvuldig andere) dagen waren wij initiatiefnemer. Dit zijn de data waarop dit gebeurde (de inhoud van mails en brieven treft u in de **pdf bijlage Communicatie met Provincie Limburg 2024-2026** aan:

de dirigent stichting burgerinitiatief kunstwerk de dirigent kerkrade

www.kunstwerkdedirigent.nl
KvK nr. 90833244 RSIN nr. 865468394
ANBI status als culturele instelling
mail: kunstwerkdirigentkerkrade@gmail.com
tel: 0610550977 en 06[redacted]
bestuur: Ad, Leny en Yvonne Maarschalkerweerd, Patrick Letterle, Henk Mertens, Patrick Heckmanns
raad van advies en toezicht: Jack Maka, Harrie Reumkens, Truus van der Donk, Slavko Dujic
Bankrekening: NL36 RABO 0388 1631 43 t.n.v. St. Burgerinitiatief Kunstwerk Dirigent Kerkrade

| van stichting aan provincie | van provincie aan stichting |
|---|---|
| 21 januari 2026 | |
| 15 januari 2026 | 15 januari 2026 |
| | 14 januari 2026 |
| 2 januari 2026 | |
| 20 december 2025 | |
| | 15 december 2025 |
| 4 december 2025 | 4 december 2025 |
| | 20 november 2025 |
| 18 november 2025 (mail) | |
| 18 november 2025 Overleg op Provinciehuis | |
| | 3 november 2025 |
| 31 oktober 2025 | |
| 2 oktober 2025 | 2 oktober 2025 |
| | 30 september 2025 |
| 25 september 2025 | 25 september 2025 |
| 23 september 2025 | 23 september 2025 |
| 22 september 2025 | |
| | 29 augustus 2025 |
| 28 augustus 2025 | |
| | 30 juli 2025 |
| 29 juli 2025 | |
| 28 juli 2025 | 28 juli 2025 |
| 25 juli 2025 | 25 juli 2025 |
| | 16 juli 2025 |
| 15 juli 2025 | |
| 5 juli 2025 | |
| 2 juni 2025 | 2 juni 2025 |
| 27 mei 2025 | |
| 23 mei 2025 | 23 mei 2025 |
| | 22 mei 2025 telefonisch |
| 20 mei 2025 | |
| 24 april 2025 | |
| | 23 april 2025 |
| | 10 april 2025 |
| 20 maart 2025 | |
| | 22 februari 2025 |
| | 20 februari 2025 telefonisch |
| 28 januari 2025 | |
| | 13 december 2024 (ontvangstbevestiging subsidie aanvraag) |
| 11 december 2024 (subsidie aanvraag) | |
| 29 november 2024 Overleg op Provinciehuis | |
| | 5 november 2024 |
| 4 november 2024 | |
| 28 oktober 2024 | |
| | 17 oktober 2024 telefonisch |
| | 10 oktober 2024 |
| 7 oktober 2024 | 7 oktober 2024 |
| 1 oktober 2024 | |

Pas op het **23e communicatiemoment** van de Provincie naar ons toe kregen wij het negatieve nieuws te horen. En dat was tijdens het door ons aangevraagde overleg op 18 november 2025. Pas toen hoorden wij van beide aanwezige ambtenaren dat er nog geen inhoudelijke toets aan de subsidieregeling had plaatsgevonden, maar dat er toch wel al twijfels waren of onze aanvraag paste. Let wel: **342 dagen** na indiening van onze aanvraag. Er waren redenen om niet eerder een definitief besluit te nemen, namelijk het nog steeds niet onherroepelijk zijn van de verleende Omgevingsvergunning, hoewel een normaal besluit met ontbindende voorwaarde ook tot de

de dirigent stichting burgerinitiatief kunstwerk de dirigent kerkrade

www.kunstwerkdedirigent.nl
KvK nr. 90833244 RSIN nr. 865468394
ANBI status als culturele instelling
mail: kunstwerkdirigentkerkrade@gmail.com
tel: 0610550977 en 06[redacted]
bestuur: Ad, Leny en Yvonne Maarschalkerweerd, Patrick Letterle, Henk Mertens, Patrick Heckmanns
raad van advies en toezicht: Jack Maka, Harrie Reumkens, Truus van der Donk, Slavko Dujic
Bankrekening: NL36 RABO 0388 1631 43 t.n.v. St. Burgerinitiatief Kunstwerk Dirigent Kerkrade

realistische mogelijkheden had behoord. Maar er is geen enkele logica verbonden aan het uitblijven van zelfs ook maar een eerste inhoudelijke toets en het communiceren daarover met ons 342 dagen lang na indiening van onze subsidie aanvraag terwijl op

| | |
|---|---|
| 20 februari 2025 | in een telefoontje van een ambtenaar aan mij wordt medegedeeld dat er toch een Omgevingsvergunning overlegd moet worden, dit n.a.v. twijfels daaromtrent bij betreffende ambtenaar tijdens het overleg op het Provinciehuis op 29 november 2024. De besluitvormingstermijn wordt door de Provincie hierna met 12 weken verlengd. Er wordt geen gewag gemaakt over het al dan niet passend zijn van onze aanvraag binnen de inhoud van de regeling. |
| 23 april 2025 | in een brief stelt de Provincie alleen financiële vragen en informeert zij naar de voortgang bij de Omgevingsvergunning, die wij daags erna beantwoorden. Er wordt geen gewag gemaakt over het al dan niet passend zijn van onze aanvraag binnen de inhoud van de regeling. |
| 22 mei 2025 | na doorsturen van de Omgevingsvergunning deelt een ambtenaar ons telefonisch mede dat de verleende vergunning onherroepelijk dient te zijn. Toegezegd wordt dat na afloop van de bezwaartermijn ons verzoek zal worden afgehandeld in de tweede helft van juli zodat wij daarna meteen met de voorbereiding voor de bouwfase van start kunnen gaan. |
| 23 Mei 2025 | opnieuw een brief van de Provincie waarin niet gerept wordt over inhoudelijke aspecten, maar louter *(citaat): …..dient een project uitvoeringsgereed te zijn. Daarvan is sprake indien alle eventueel noodzakelijke onderzoeken zijn verricht en afgerond, alle eventueel noodzakelijke (omgevings)vergunningen en/of toestemmingen zijn verleend en onherroepelijk zijn en dat binnen één jaar na ontvangst van de subsidiebeschikking gestart kan worden met de feitelijke werkzaamheden. Tevens vraagt men een afschrift van de subsidiebeschikking van gemeente Kerkrade."* Ook deze informatie overleggen wij ogenblikkelijk, waarvan de verleende Omgevingsvergunning (kan zich gekruist hebben met onze upload) en de subsidietoezegging door de gemeente Kerkrade (na inzending al op 6 december 2024 bij de subsidie aanvraag) ten tweede male. |
| 16 juli 2025 | De termijn voor besluitvorming wordt door de Provincie opgerekt tot 1 december 2025. Zij deelt dit schriftelijk mede als reactie op onze actualisatie over de bezwarenprocedure bij de Omgevingsvergunning. Er wordt opnieuw geen gewag gemaakt over het al dan niet passend zijn van onze aanvraag binnen de inhoud van de regeling. |
| 28-30 juli 2025 | Brief van Provincie waarin onze zienswijze wordt gevraagd inzake privacygevoelige info n.a.v. WOO-verzoek bezwaarmakers Omgevingsvergunning in Kerkrade. Bij het dikke pak stukken zat ook intern ambtelijk mailverkeer d.d. 17 februari 2025 waaruit twijfels blijken over het inhoudelijk passend zijn van onze aanvraag. Zie hiervoor de **pdf bijlage Communicatie met Provincie Limburg 2024-2026.** In een brief aan de Provincie reageren wij op **29 juli 2025** *(citaat): "Aangaande de interne mailcorrespondentie d.d. 17 februari vragen wij ons af of dit relevante informatie is. Na 17 februari 2025 heeft de Provincie ons een aantal aanvullende vragen gesteld, waaronder het noodzakelijk overleggen van een Omgevingsvergunning om tot besluitvorming te kunnen komen. De gemeente Kerkrade heeft die vergunning afgegeven, het huidige WOO-verzoek is daar een gevolg van. We gaan er daarom van uit dat uw mailcorrespondentie van 17 februari inhoudelijk achterhaald is".* Een ambtenaar van de Provincie reageert via de mail op **30 juli 2025** *(Citaat): "De mailcorrespondentie van 17 februari 2025 is abusievelijk aan u voorgelegd voor zienswijze. Deze correspondentie is in het kader van het Woo-verzoek wel degelijk relevant, nu deze correspondentie valt onder de reikwijdte van het Woo-verzoek. Deze correspondentie had in het kader van een zienswijze echter niet aan u voorgelegd moeten worden, omdat het interne correspondentie van de Provincie Limburg betreft. Bij de besluitvorming op het Woo-verzoek zal er een beslissing genomen worden over het al dan niet openbaar maken van deze e-mail."* Er wordt niet ingegaan op onze vraag over de achterhaalde inhoud en over het openbaar houden van de stukken ontvangen wij later ook nooit een bericht. |
| 23 september 2025 | In een mail aan de Provincie vragen wij *(citaat): "Wat weerhoudt de provincie ervan om nu een besluit te nemen onder voorbehoud van onherroepelijkheid na de vorige week gestarte beroepstermijn bij de rechter van 6 weken? Dan weten we nu (eindelijk) waar we aan toe zijn en kunnen we eind oktober in geval van daadwerkelijke onherroepelijkheid direct aan de slag."* |
| 2 oktober 2025 | Ambtelijk antwoord van de Provincie via de mail *(citaat): "Inmiddels heb ik een reactie van ons cluster Subsidies ontvangen. Deze reactie is afgestemd met onze juristen. Zoals u weet, hanteren wij als expliciet subsidiecriterium dat het project uitvoeringsgereed moet zijn. Hierbij wordt in de subsidieregeling aanvullend aangegeven dat dit wil zeggen* |

www.kunstwerkdedirigent.nl
KvK nr. 90833244 RSIN nr. 865468394
ANBI status als culturele instelling
mail: kunstwerkdirigentkerkrade@gmail.com
tel: 0610550977 en 06[redacted]
bestuur: Ad, Leny en Yvonne Maarschalkerweerd, Patrick Letterle, Henk Mertens, Patrick Heckmanns
raad van advies en toezicht: Jack Maka, Harrie Reumkens, Truus van der Donk, Slavko Dujic
Bankrekening: NL36 RABO 0388 1631 43 t.n.v. St. Burgerinitiatief Kunstwerk Dirigent Kerkrade

> *dat ten aanzien van het project geldt dat alle eventueel noodzakelijke onderzoeken zijn verricht en afgerond, alle eventueel noodzakelijke (omgeving)vergunningen en/of toestemmingen zijn verleend en onherroepelijk zijn en dat binnen een jaar na ontvangst van de subsidiebeschikking gestart kan worden met de feitelijke werkzaamheden. Zo lang de bezwaar- of beroepstermijn nog loopt, kan niet gesproken worden van een onherroepelijke vergunning. Het project is volgens de definitie op dit moment dan ook nog niet uitvoeringsgereed. Het is destijds is een bewuste beleidsinhoudelijke keuze geweest om dit zo expliciet in de regeling op te nemen. Het enige alternatief zou kunnen zijn om de subsidie te verlenen onder de ontbindende voorwaarde dat de vergunning alsnog onherroepelijk wordt (conform art. 4:33 Awb). Dit lijkt ons echter niet wenselijk. Als er beroep wordt ingesteld, weten we namelijk niet of en wanneer de vergunning dan onherroepelijk wordt. Wanneer ook nog sprake zou zijn van hoger beroep, zou dit mogelijk tot enkele jaren vertraging kunnen leiden. Daarmee zou een conflict ontstaan met de in de subsidieregeling opgenomen verplichting dat de uitvoering van het project uiterlijk binnen n jaar na subsidieverstrekking start en een maximale doorlooptijd heeft van drie jaar. Hoewel ik volledig begrijp dat u liever een andere reactie zou ontvangen, moet ik u naar aanleiding van het bovenstaande melden dat wij geen andere mogelijkheid zien dan het afwachten van de beroepstermijn en het daarna verder in behandeling nemen van uw subsidieaanvraag."* Opnieuw geen gewag over mogelijke inhoudelijke bezwaren. En de zinsnede "lijkt ons niet wenselijk" doet vermoeden dat een voorlopig besluit uit dien hoofde wel mogelijk zou zijn geweest. Kort daarna wordt ons duidelijk dat de Kerkraadse bezwaamakers naar de rechter zijn gestapt. Om die situatie te bespreken vragen wij om overleg op het Provinciehuis, dat op 18 november plaatsvond.

Dit zijn slechts enkele, merendeels formele, momenten waarop de Provincie, zeer voor de hand liggend, gewag had kunnen maken van inhoudelijke twijfels. Maar dat om onbegrijpelijke redenen dus niet deed. Er waren veel meer contactmomenten (zie de eerder vermelde bijlage). Pas tijdens het overleg op 18 november 2025 horen wij dat onze aanvraag inhoudelijk nog niet getoetst was en dat er wel eerste indicaties waren dat deze überhaupt niet binnen de regeling paste. Wat bezijden de waarheid is, want tijdens ons overleg op 29 november 2024 geschiedde dit samen met de toen aanwezige ambtenaar (op basis van een tevoren ingestuurd ingevuld aanvraagformulier) en werd door deze persoon letterlijk uitgesproken:

***"Ik denk dat het past. Jullie kunnen 50% aanvragen, er geldt geen verplichting dat de gemeente Kerkrade tot eenzelfde bedrag mee subsidieert. Ze moet er wel achter staan."***

Wij kunnen geen verslag van deze bespreking overleggen, het is nooit ontvangen. Door aanwezige ambtenaren werd als reactie op deze positieve beoordeling slechts gereageerd door te stellen dat dit niet meer te checken valt omdat betreffende ambtenaar inmiddels niet meer bij de Provincie werkt. Men heeft vervolgens beloofd dat we binnenkort wel inhoudelijk uitsluitsel zouden krijgen. Dat zou dan in geval van negatief bevinden mogelijk behulpzaam zijn bij een nieuwe aanvraag in de toekomst. Een onrealistisch zoethoudertje en valkuil? Een nieuw aanvraag bij het Leefbaarheidsfonds kan immers alleen nog in 2026 geschieden, maar was op dat moment niet realistisch vanwege de verwachte duur (anderhalf tot twee jaar) van de gerechtelijke beroepsprocedure. En met het intrekken van de aanvraag zouden we al onze rechten op een formele afhandeling van de lopende aanvraag direct verspelen. Aldus zouden we de ambtenaren van een lastig dossier verlossen. Ongehoord.
Op weg naar huis herinner ik mij intern mailverkeer (zichtbaar geworden bij toezending van stukken die openbaar gemaakt zijn op verzoek van Kerkraadse bezwaarmakers) tussen ambtenaren van de Provincie van 17 februari 2025 waarin inhoudelijk twijfels worden geuit. Dit mailverkeer vond plaats 3 dagen voordat de ambtenaar waarmee we op 29 november 2024 het adviesgesprek over onze beoogde aanvraag voerden mij heeft gebeld (zie 20 februari 2025 hierboven) over de noodzaak van een afgegeven Omgevingsvergunning. Over de inhoudelijke twijfels is ook toen niet gerept. En daarna ook nooit, noch telefonisch, noch schriftelijk, noch via mail.
Alle feiten op een rij laten voor ons geen andere conclusie over: er zijn door de Provincie in 1 vol jaar tijd zoveel voor de hand liggende momenten gemist om ons te informeren over de al in een vroeg stadium bestaande twijfels over het passend zijn van onze aanvraag **dat onmogelijk beweerd kan worden dat er bij ons geen vertrouwen kan zijn gewekt** in de goede afloop van onze subsidie aanvraag. Naar de redenen ervan kunnen wij achteraf slechts gissen. Onenigheid tussen Provinciale ambtenaren en afdelingen waarmee men gaande de rit geen raad meer wist en het probleem steeds maar weer naar achteren werd geschoven? Waarom wordt het zeer positieve adviesgesprek van 29 november 2024 met de korte tijd later alweer vertrokken ambtenaar genegeerd? Moest de gloednieuwe subsidieregeling eind 2024 nog uitkristalliseren? Was het gesprek op 29 november 2024 met ons als een van de eerste aanvragers eigenlijk te vroeg?

de dirigent stichting burgerinitiatief kunstwerk de dirigent kerkrade

www.kunstwerkdedirigent.nl
KvK nr. 90833244 RSIN nr. 865468394
ANBI status als culturele instelling
mail: kunstwerkdirigentkerkrade@gmail.com
tel: 0610550977 en 06[redacted]
bestuur: Ad, Leny en Yvonne Maarschalkerweerd, Patrick Letterle, Henk Mertens, Patrick Heckmanns
raad van advies en toezicht: Jack Maka, Harrie Reumkens, Truus van der Donk, Slavko Dujic
Bankrekening: NL36 RABO 0388 1631 43 t.n.v. St. Burgerinitiatief Kunstwerk Dirigent Kerkrade

Gewekt vertrouwen versus de bekende juridische zinsnede in Provinciale brieven dat geen rechten ontleend kunnen worden aan de inhoud van de brief.
**Formele rechtsregeltjes versus recht voelen.**
**In ons geval wegen de formele regeltjes niet op tegen het gewekte vertrouwen dat ontegenzeglijk is.**
**Is er nog een ambtelijke moraal?**

## *Grond 2 Onbehoorlijk bestuur*

Ik herhaal: formele rechtsregeltjes versus recht voelen.
In ons geval wegen de formele regeltjes niet op tegen het gewekte vertrouwen dat ontegenzeglijk is.
**Formele regeltjes versus Moreel Juist Handelen**.
Het spijt mij oprecht dat het taalgebruik nu wat verhardt. Het was niet nodig geweest als bestuurders een luisterend oor hadden willen tonen. Het bestuur is uiteindelijk verantwoordelijk voor het ambtelijk handelen naar buiten toe. Wij ervaren het bestuurlijk handelen in deze als onvoldoende en onbehoorlijk. Het zal toch zeker zo zijn dat er gedurende de afgelopen 16 maanden meerdere momenten waren waarop onze aanvraag onderwerp van gesprek is geweest tussen Provinciale ambtenaren en bestuurders. Op die momenten is de koers bepaald die ons 1 jaar lang op het verkeerde spoor zette. Dat is onacceptabel. Zijn die momenten er niet geweest dan is er sprake van nalatig handelen, zowel van de kant van de bestuurders als van de ambtenaren.
Het is te meer onacceptabel omdat bestuurders voor aanvang van het overleg 18 november 2025 opdracht zullen moeten hebben gegeven om ons duidelijk te maken dat de aanvraag niet gehonoreerd zou gaan worden. Wetende wat er speelde.
Of wist men niet wat er speelde? Vervolgens weigerden bestuurders tot op vandaag rekening te houden met onze actuele informatie over de stand van zaken rondom de vervroegde zitting van de rechtbank om reden van termijn gebonden financiering. Wetende wat er speelde. Of wist men niet wat er ambtelijk speelde? Indien dat het geval zou zijn is dat ook al een reden om van onbehoorlijk bestuur en nalatig handelen te spreken.

Het volgende versterkt ons gevoel van Onbehoorlijk Bestuur.
Het was uiteindelijk de Provincie zelf die ons op 20 en 22 februari 2025, dat zijn meer dan 2 maanden na indiening van ons subsidieverzoek, liet weten dat er een Omgevingsvergunning overlegd moest worden. Wij hebben diverse keren uitgelegd dat wij aanvragen voor een Omgevingsvergunning, het vastleggen en het verstrekken van een opdracht aan de wettelijk vereiste Kwaliteitstoetser pas zouden uitvoeren zodra duidelijk was dat de financiering rond was. Onze stichtingsbestuur voert daartoe een strikt financieel beleid omdat we louter met geld van derden (donateurs, subsidienten, sponsoren) werken, we zijn immers een burgerinitiatief. Gedwongen door de opstelling van de Provincie, die geen begrip kon tonen, zijn wij het traject Omgevingsvergunning in gegaan. Met alle gevolgen van dien. Een Provinciaal bestuur dat een beetje oog en feeling zou hebben voor onze realiteit, geen geld uitgeven voordat je er zeker van bent dat de financiering helemaal rond is, had zich flexibeler moeten opstellen zonder zelf risico te lopen: verleen een subsidie onder ontbindende voorwaarden die binnen een vastgestelde termijn vervuld moeten zijn. Wij hebben daarom diverse keren gevraagd, het werd telkenmale afgedaan als niet passend binnen het Provinciale subsidiebeleid. Er was geen oog voor onze realiteit. Of zat men toen al telkenmale in de maag met onze aanvraag en is ons die kennis onthouden?

Ook het volgende is voor ons relevant.
Per toeval komen wij als gevolg van een Woo-verzoek van een Kerkraadse bezwaarmaker tegen de verleende Omgevingsvergunning op 28 juli 2025 in het bezit van interne mailcorrespondentie tussen ambtenaren d.d. 17 februari 2025 waaruit twijfels blijken over het inhoudelijk passend zijn van onze aanvraag. In een brief aan de Provincie reageren wij: *"Aangaande de interne mailcorrespondentie d.d. 17 februari vragen wij ons af of dit relevante informatie is. Na 17 februari 2025 heeft de Provincie ons een aantal aanvullende vragen gesteld, waaronder het noodzakelijk overleggen van een Omgevingsvergunning om tot besluitvorming te kunnen komen. De gemeente Kerkrade heeft die vergunning afgegeven, het huidige WOO-verzoek is daar een gevolg van. We gaan er daarom van uit dat uw mailcorrespondentie van 17 februari inhoudelijk achterhaald is".* Een ambtenaar van de Provincie reageert via de mail op 30 juli 2025 *(Citaat): "De mailcorrespondentie van 17 februari 2025 is abusievelijk aan u voorgelegd voor zienswijze. Deze correspondentie is in het kader van het Woo-verzoek wel degelijk relevant, nu deze correspondentie valt onder de reikwijdte van het Woo-verzoek. Deze correspondentie had in het kader van een zienswijze echter niet aan u voorgelegd moeten worden, omdat het interne correspondentie van de Provincie Limburg betreft. Bij de besluitvorming op het Woo-verzoek zal er een beslissing genomen worden over het al dan niet openbaar maken van deze e-mail."*

de dirigent stichting burgerinitiatief kunstwerk de dirigent kerkrade

www.kunstwerkdedirigent.nl
KvK nr. 90833244 RSIN nr. 865468394
ANBI status als culturele instelling
mail: kunstwerkdirigentkerkrade@gmail.com
tel: 0610550977 en 06[redacted]
bestuur: Ad, Leny en Yvonne Maarschalkerweerd, Patrick Letterle, Henk Mertens, Patrick Heckmanns
raad van advies en toezicht: Jack Maka, Harrie Reumkens, Truus van der Donk, Slavko Dujic
Bankrekening: NL36 RABO 0388 1631 43 t.n.v. St. Burgerinitiatief Kunstwerk Dirigent Kerkrade

Hierna vernemen wij hierover niets meer. Het kan zijn dat het openbaar houden van dat per ongeluk aan ons gestuurde mailverkeer Kerkraadse bezwaarmakers gesterkt heeft. In ieder geval hebben zij in hun bezwaarschrift tegen de verleende Omgevingsvergunning meegenomen grote twijfels te hebben over een Provinciaal subsidie. Waar komen die twijfels anders vandaan?

Resumerend. Hoewel niet van harte, maar er is sprake van nalatig handelen en Onbehoorlijk Bestuur in onze case. En het erge is, het had met een enigermate redelijke opstelling van de kant van de Provincie afgelopen weken nog recht gebreid kunnen worden. Maar dat optreden was niet alleen recent maar al 16 maanden lang zwak, niet doortastend en misleidend. Het heeft ons op het verkeerde spoor gezet. En diezelfde Provincie kan of wil het niet opbrengen om de hand in eigen boezem te steken. Ieder spoor van moreel juist willen handelen ontbreekt. Wat rest ons dan anders dan hiertegen krachtig en formeel in het verweer te gaan?

## *Grond 3 Inhoudelijke toets*

Zoals eerder gesteld, we zijn volkomen verrast door de “bijvangst” van ook inhoudelijke argumenten die de Provincie plots hanteert bij de motivatie voor afwijzing van onze subsidie aanvraag. Principieel zouden wij er eigenlijk niet op moeten reageren, omdat ze 1 jaar lang niet aan de orde waren. Waren ze dat wel geweest dan had de afwijzing van onze aanvraag al enkele weken na ontvangst van onze aanvraag moeten plaatsvinden. Maar het tegendeel vond plaats. Steeds werd door de Provincie **alleen** de formaliteit “het ontbreken van een onherroepelijke Omgevingsvergunning” als argument gebruikt om de besluitvormingstermijn naar achteren te schuiven. Dit geeft onomstotelijk aan dat de op 15 december 2025 in het besluit tot afwijzing **opgesomde inhoudelijke argumenten slechts van secundair en niet van doorslaggevend belang waren**. Dus eigenlijk niet ter zake doen. Primair was de Omgevingsvergunning. Voor ons bekrachtigt het ratjetoe van erbij gesleepte inhoudelijke argumenten enerzijds slechts de zwakte van het Provinciale besluit en versterkt het alleen het bij ons gewekte vertrouwen dat we 1 jaar lang terecht alleen in afwachting waren van een positief besluit.
Daarenboven. Als u ons artistieke idee in november 2024 met enthousiasme en open armen ontvangt (als het moet verklaar ik dat onder ede) mogen wij verwachten dat er dan ook deskundig en met artistiek inlevingsvermogen mee wordt omgegaan. Procedures moeten er zijn om te toetsen en daaromheen creatief te (laten) zijn omdat geen enkele procedure (zeker in kunstuitingen) nooit écht sluitend kan beschrijven welke wegingen bepaalde initiatieven/aspecten verdienen. De procedure wordt nu echter als hoofdreden van een afwijzing ingezet. Want zelfs als de aanvraag aantoonbaar formeel maar deels of niet zou passen en de subsidiënt heeft er wel gevoel bij (hetgeen aan de orde is!) dan gaat creativiteit om iets mogelijk te maken toch ver boven de formele kant uit.

Hoewel principieel niet nodig verleiden een aantal zinsneden uit het Provinciale besluit mij vanuit die optiek tot ook inhoudelijk verweer.

1. U stelt dat *het project onvoldoende bijdraagt aan het doel van de regeling, namelijk het verbeteren van de fysieke leefbaarheid in dorpen en of steden in Nederlands Limburg, zoals beschreven in artikel 2. Het fysieke project komt hier onvoldoende aan tegemoet gezien de beperkte en indirecte relatie tussen het plaatsen van het standbeeld en de noodzaak om de kwaliteit van het leven in een bepaalde omgeving te waarborgen of te verbeteren.*
   **Het bouwen van een Kunstwerk wordt in uw regels niet uitgesloten**.
   Uw motivatie negeert de kracht van maatschappelijk geëngageerde Kunst volledig. U toont geen enkel gevoel voor de helende kracht van ons *stand*beeld, zoals u het *bewegende* en musicerende Gesamtkunstwerk ondeskundig verwoordt. U toets de regeltjes “controlling zonder artistiek inhoudelijke beoordeling van de kunst”. U negeert daarbij de aangegeven educatieve en artistiek uitdagende kansen en welzijns/welbevindend bevorderende kracht ervan. Welke deskundig kunst/cultuurmedewerker is bij dit oordeel betrokken? Het feit dat dit kunstwerk een fysieke plek wordt waar en van waaruit activiteiten kunnen gaan plaatsvinden rondom het achterliggende maatschappelijke verhaal of die creatieve en cultuureducatieve artistieke activiteiten gaan triggeren (scholen, bewonersgroepen, nieuwe bewoners, muzikanten en muziekverenigingen, muziek- en kunstcursisten, enz.). Het wordt niet gezien.
   Het verhaal en de uitdaging van ons Gesamtkunstwerk overstijgt de buurt, wijk en stad waarin het moet komen te staan. Maar staat er als **een beeldend kunstwerk** juist wel **voor elke wijk**. Het gaat over een hele regio wier “TransitieDNA” terug te vinden is in alle buurten en wijken. Het zijn de mensen zelf of hun ouders of grootouders die daar, op 100 meter afstand in de aangrenzende wijken tot 25 kilometer verder, wonen die het DNA van Transitiekracht sinds de komst van Joop den Uyl naar de Heerlenze Stadsschouwburg in 1965 in zich dragen. We zouden het kunstwerk graag in elke wijk willen neerzetten, maar

de dirigent stichting burgerinitiatief kunstwerk de dirigent kerkrade

www.kunstwerkdedirigent.nl
KvK nr. 90833244 RSIN nr. 865468394
ANBI status als culturele instelling
mail: kunstwerkdirigentkerkrade@gmail.com
tel: 0610550977 en 06[redacted]
bestuur: Ad, Leny en Yvonne Maarschalkerweerd, Patrick Letterle, Henk Mertens, Patrick Heckmanns
raad van advies en toezicht: Jack Maka, Harrie Reumkens, Truus van der Donk, Slavko Dujic
Bankrekening: NL36 RABO 0388 1631 43 t.n.v. St. Burgerinitiatief Kunstwerk Dirigent Kerkrade

dat is onmogelijk. Wel is een nog niet uitgewerkte gedachte in ieder geval elke wijk van onze stad stap voor stap een kleine verwijzing naar onze Dirigent te gaan plaatsen. En om cultuureducatieve/artistieke activiteiten zeker ook in meerdere wijken te laten gaan plaatsvinden. Dit alles is uw Provincie overigens bekend sinds 19 november 2024 en sedert de indiening van onze aanvraag. Maar wordt genegeerd.
Welzijn is in belangrijke mate een allesbepalende geestelijke gesteldheid. En verbetert die, dan gaan fysiek en materieel vaak ook verbeteringen plaatsvinden. Dus ja, de mensen uit de aangrenzende wijken zullen er beter van worden. Maar ook die daarbuiten. Geestelijk, creatief hopelijk, een gevoel van trots: “Kijk daar staat waar we vandaan komen en waar we naartoe moeten!” Het Gesamtkunstwerk is een eerbetoon aan de Transitiekracht van de mensen van alle wijken in onze voormalige mijnstad en mijnstreek, de huidige Parkstad. En een aanmoediging om mee te blijven bewegen op de bewegingen die de geschiedenis vanaf 1965 met zich mee hebben gebracht.
Kunst activeert verbeelding en herinnering. **Iedere ziel die we middels kunst kunnen verrijken is goud waard in deze tijd van populistische afvlakking en leugens**. Zeker in de talrijke probleemwijken van onze voormalige Mijnstreek en huidige Parkstad.

2. *Uit uw regels: “Evenement: een voor een breed publiek georganiseerde, openbaar toegankelijke op zichzelf staande gebeurtenis, activiteit, (openlucht)manifestatie of (thema)dag(en), die plaatsvind(t)(en) op een kort, in tijd afgebakend moment of binnen een beperkte periode, zoals concerten, voorstellingen, tentoonstellingen, festivals, sporttoernooien en optochten.*
*Sociaal project: een door een subsidieaanvrager georganiseerde activiteit of reeks activiteiten gericht op het verbeteren van de leefbaarheid, sociale omstandigheden, welzijn of gemeenschaps- betrokkenheid van mensen, zoals educatieve programma's, armoedebestrijding of gemeenschaps- ontwikkeling.”*
Tijdens het adviesgesprek op 29 november 2024 is ons nadrukkelijk door de ambtenaar geadviseerd om de aanvraag louter te beperken tot een fysiek project, de realisatie van het Gesamtkunstwerk. Ofwel, bouw het eerst en zorg dat het muzikaal en in al zijn bewegende aspecten aangestuurd door zon en wind werkt. Daarna zijn er andere subsidieregelingen, ook Provinciale, die het opbouwen van een activiteitenbudget voor cultuureducatieve en artistieke activiteiten **getriggerd vanuit de aanwezigheid van het kunstwerk en het voortbestaan van de stichting** mogelijk kunnen maken. Het is om die reden dat in onze uiteindelijke subsidie aanvraag geen budget voor deze structureel bedoelde activiteiten is opgenomen. Van ons bestuur maken 3 dirigenten resp. in cultuureducatie werkzame personen deel uit die uitvoering gaan geven aan het opstellen en uitvoeren daarvan.
Laat helder zijn dat activiteiten gericht op en in wijken gaan plaatsvinden. Maar eerst moet de artistieke trigger er wel staan! De subsidie aanvraag is (regelgeving technisch) hier in eerste instantie op gericht, maar kan als kunstproject onmogelijk los gezien worden van de cultuureducatieve en artistieke vervolgcontext gericht op verbetering van het geestelijke welzijn en daarop volgende welzijnsbevinding en -beleving door, naar wij hopen, een groeiend aantal burgers uit onze stad en regio.

3. Uit uw regels: *Leefomgeving: de openbare ruimte en (semi-)publiek toegankelijke ruimte en/of gebouwen die voor iedereen toegankelijk zijn. De meeste openbare ruimtes bevinden zich in de open lucht, maar ook vrij toegankelijke overheidsgebouwen en publieke instellingen kunnen tot de openbare ruimte worden gerekend.*
*Vrij toegankelijk: zonder beperkingen toegankelijk voor het publiek. Dit houdt in dat er geen toegangsbeperkingen zijn zoals betalingen, lidmaatschapsvereisten, of specifieke toestemming. Iedereen kan de ruimte betreden en gebruiken, meestal tijdens bepaalde openingsuren.*
Buiten in de publieke ruimte. Zonder drempels. Geen entreebewijs nodig. Van wijkbewoners in de naastgelegen buurten verderaf, tot passanten, wandel- en fietstoeristen, trein- en busreizigers, iedereen neemt kennis van het Gesamtkunstwerk en het achterliggende verhaal over stad en regio en over onze verenigingsmuziekcultuur, aanwezig in nog steeds veel Kerkraadse en Parkstadwijken. Want ook daarvoor is het een terecht en waardevol eerbetoon. Hoe maatschappelijk verbindend is dat verenigingsleven al 200 jaar? En onder welke druk staat het nu? Ons Gesamtkunstwerk de Dirigent geeft in de nieuwe wereld van zon en wind ook nieuwe energie aan die cultuur. Gaat ook die verenigingswereld triggeren.

4. U stelt :*”Het is voor ons onvoldoende aannemelijk dat het kunstwerk bijdraagt aan het welzijn zoals bedoeld in de regeling. Door het plaatsen van een kunstwerk in de openbare ruimte ontstaat geen structureel en collectief welzijn in de zin van de regeling. De bijdrage aan een zinvolle tijdsbesteding is zeer beperkt en het project draagt niet bij aan het vergroten van eigen regie en grip op het bestaan. Daarmee wordt niet voldaan aan de beoogde brede maatschappelijke effecten.”*
*“Het is voor ons eveneens onvoldoende aannemelijk dat door de realisatie van het kunstwerk duurzame relaties worden opgebouwd of dat de sociale cohesie en gemeenschapszin worden bevorderd. De bijdrage van het project aan het tot stand komen van meer ontmoetingen tussen mensen is beperkt.”*
*“Het kunstwerk voldoet niet aan de in de regeling gehanteerde definitie van kansen…..enz.”*

de dirigent stichting burgerinitiatief kunstwerk de dirigent kerkrade

www.kunstwerkdedirigent.nl
KvK nr. 90833244 RSIN nr. 865468394
ANBI status als culturele instelling
mail: kunstwerkdirigentkerkrade@gmail.com
tel: 0610550977 en 06[redacted]
bestuur: Ad, Leny en Yvonne Maarschalkerweerd, Patrick Letterle, Henk Mertens, Patrick Heckmanns
raad van advies en toezicht: Jack Maka, Harrie Reumkens, Truus van der Donk, Slavko Dujic
Bankrekening: NL36 RABO 0388 1631 43 t.n.v. St. Burgerinitiatief Kunstwerk Dirigent Kerkrade

De aanvraag voor een Fysiek Project moet volgens regelgeving invulling geven aan minimaal twee leefbaarheidsbehoeften. Wij hebben er in onze aanvraag drie vermeld: Welzijn, Positieve sociale relaties en Kansen. U oordeelt onze invulling van twee behoeften als "er wordt geen invulling aan gegeven". Zomaar eventjes uit de losse pols. Van een derde behoefte geeft u aan dat onze invulling beperkt is. Echter, alleen artikel 4 van uw regeling stelt dienaangaande eisen, en nergens worden subsidiecriteria voor fysieke projecten dienaangaande verplichtend nader geconcretiseerd, laat staan meetbaar gemaakt. In uw motivatie maakt u gebruik van in uw artikelsgewijze toelichting genoemde suggesties, allen vermeld na de startzin ***"Denk aan".*** Suggesties dus. Daarmede worden daar mogelijk van afwijkende maar wel daaronder passende behoeften niet uitgesloten. U verheft uw eigen suggesties echter tot wet in uw afwijzing, wat ons inziens niet juist is en daarmede uw motivatie verwerpt.
Wij stellen daarentegen vast dat voldaan wordt aan alle overige in artikel 4 genoemde eisen. Indien u zich de moeite had getroost zich via onze website te verdiepen in de 172 donateurs en 43 ambassadeurs, dan had u kunnen constateren dat er een breed draagvlak is gegroeid en dat onze initiatiefgroep inclusief betrokken kunstenaar en componist bestaat uit louter Kerkradenaren die de transitieperiode van meet af aan hebben meegemaakt en van daaruit ook tot het besef zijn gekomen dat die blijvend een meer positieve benadering en uitstraling behoeft om onze bewoners van stad en regio te overtuigen toekomstgericht actief mee te blijven bewegen. Gemeenschapshuizen brengen mensen tezamen, ons Gesamtkunstwerk kan mensen doorverwijzen naar het verhaal dat wij in die gemeenschapsvoorzieningen kunnen vertellen. Vanuit de kunst kunnen wij het geestelijk welzijn van mensen in toenemende mate verbeteren. En die geest is in alle welzijn leidend!

5. U voert als een verdere bewijs voor het ontbreken van lokaal draagvlak aan dat (citaat) *"er diverse buurtbewoners beroep hebben aangetekend tegen de Omgevingsvergunning".* Ik vind dit een ongelooflijk genante redenering die bevestigt op welk motivatieniveau de afwijzing van ons subsidieverzoek is afgestemd. Gespeend van iedere achtergrondkennis, ook hier. Dit kan echt niet en ik ga er uit eigen belang ook niet verder over uitwijden.

## *Grond 4 Financieel nadeel*

In eerder vermelde motivatie is aangegeven dat in het overleg door de ambtenaar op 29 november 2024 geadviseerd is om een subsidie van 50% ofwel € 120.000 aan te vragen. Onze aanvraag zat vooraan in de rij, we waren een van de eerste. Tijdens het overleg op 18 november 2025 mompelde een ambtenaar duidelijk hoorbaar dat het verlenen van een subsidie onder stringente ontbindende voorwaarden, zoals door ons toen weer gevraagd, niet mogelijk was omdat er dan in 2026 problemen met het subsidieplafond zouden kunnen ontstaan. De actuele afwijzing van onze aanvraag en de theoretische mogelijkheid om in de loop van 2026 een nieuwe aanvraag in te dienen plaatst het financiële perspectief voor die aanvraag dus voor grote vraagtekens. Sowieso betekent de actuele afwijzing van ons subsidieverzoek dat er een gat van € 120.000 ontstaat in onze begroting. We zullen opnieuw aan de slag moeten met een tijdverslindend aangepast fondswervingsplan. Uit de opgedane ervaringen gedurende afgelopen 2 jaar wordt dat geen gemakkelijke opgave. Particulieren hebben meer dan tevredenstellend bijgedragen, maar landelijke kunst/cultuurfondsen (geketend aan politiek opgelegde eisen die het eigen initiatief van onderop smoren, sterker nog, kunstuitingen buiten de lijntjes, regels en maatschappelijke/kunst/cultuurkringen worden exclusief, buitengesloten) alsmede het bedrijfsleven hebben zich nog allesbehalve toegeeflijk getoond.
Bovendien dreigen prijsverhogingen bij de bouw en het opnemen van de muziek uitgevoerd door een meer dan 50-man sterk Limburgs projectorkest. Realistisch zijn 5% per jaar. En ook de afgesproken gages voor betrokken kunstenaar en componist kunnen niet eeuwig op het niveau van 2024 gehouden worden. De directe schade op dit moment schatten wij daarom in op minimaal € 100.000 uitgaande van een beperkt slagen van een nieuw fondswervingstraject.

Naschrift: in dit bezwaarschrift wordt wisselend in de "ïk vorm" en in de "wij vorm" geschreven. Dat vindt zijn oorzaak in de talloze persoonlijke contactmomenten die u woordelijk kunt teruglezen in de bijlage. De "wij vorm" bevestigt dat de volledige inhoud van dit bezwaarschrift gedeeld wordt door het voltallige bestuur van onze stichting.

Kerkrade, 23 januari 2026

A.H.P. Maarschalkerweerd / Voorzitter Stichting burgerinitiatief kunstwerk de Dirigent Kerkrade
Prins Bernhardstraat 19 / 6461BE Kerkrade